Broj: S1 3 U 035124 20 U
Sarajevo, 09.08.2021. godine

16 08 2021
US-03 13-1 125 20

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove, sastavljenom od sudija Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Maide Bikić i Branimira Orašanina, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slađane Anđelić, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja „JASMIN M" d.o.o. Žepče, Ljeskovica bb, Žepče, protiv rješenja broj: JN2-03-07-1-161-9/20 od 13.02.2020. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 09.08.2021. godine, donio je slijedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, broj: JN2-03-07-1-161-9/20 od 13.02.2020. godine odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja, izjavljena protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 326/20 od 10.01.2020. godine, ugovornog organa Rudnik mrkog uglja Banovići d.d. Banovići, u postupku javne nabavke filtera za servisiranje hidrauličkih bagera.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora, iz razloga propisanih odredbom člana 11. tačka 1., 3. i 4. Zakona o upravnim sporovima BiH. U obrazloženju tužbe navodi sadržaj žalbe, te ukazuje da tuženi nije postupio po pravilima postupka, da je pogrešno primijenio materijalno pravo i pogrešno utvrdio činjenično stanje. Navodi da je tuženi potvrdio navode tužitelja da je izabrani ponuđač ponudio filtere EPE, a da je dostavio tehničku dokumentaciju proizvođača HIFI, te je nejasno kako je navedeni žalbeni navod ocijenio neosnovanim. Nadalje navodi da je tuženi pogrešno zaključio da ponuđeni filteri u jednakoj mjeri odgovaraju tehničkim specifikacijama i da takve navode ne spori ni tužitelj. Ukazuje da je u Aneksu 2 izabranog ponuđača vidljivo korištenje korektora kojim je greška precrtana i nije vidljiva. Ukazuje i da izjave iz člana 45. i 52. ZJN ne

sadrže mjesto i datum davanja izjave, te da izjava iz člana 45. ZJN ne sadrži broj obavještenja o javnoj nabavci. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenej poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu, tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar je predložo da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu presude, iz slijedećih razloga:

Iz stanja spisa i obrazloženja osporenog rješenja, proizilazi da je ugovorni organ Rudnik mrkog uglja Banovići d.d. Banovići, pokrenuo postupak javne nabavke filtera za servisiranje hidrauličkih bagera, za koji je Obavještenje o nabavci broj: 565-7-1-653-3-463/19 od 12.12.2019. godine, objavljeno na portalu javnih nabavki, te je nakon okončanog postupka dana 10.01.2020. godine, donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj. 326/20. Tužitelj je protiv navedene Odluke izjavio žalbu, koju je tuženi osporenim rješenjem odbio kao neosnovanu. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizilazi iz obrazloženja osporenog rješenja, jer je zaključio da je ponuda izabranog ponuđača u skladu sa zahtjevima iz TD.

Cijeneći pravilnost i zakonitost osporenog rješenja, ovaj Sud je našao da se osporeno rješenje temelji na pravilno utvrđenom činjeničnom stanju i pravilnoj primjeni zakona.

Zakonom o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14), uređuje se sistem javnih nabavki u Bosni i Hercegovini, utvrđuju pravila za postupke javnih nabavki i to na način da se definiraju prava, dužnosti, odgovornosti i pravna zaštita učesnika u postupku javne nabavke, te nadležnosti Agencije za javne nabavke Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: Agencija) i Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine (član 1. stav 1. citiranog Zakona). Ovo znači da svaki učesnik (dobavljač) u postupku javne nabavke, mora imati isti položaj i mogućnosti da pod jednakim uslovima ne samo učestvuje u postupku javne nabavke, nego i da bude izabran kao najpovoljniji ponuđač. Pod pojmom javna nabavka, u smislu ovog Zakona, podrazumijeva se nabavka roba, usluga ili radova, koje provodi ugovorni organ ili sektorski ugovorni organ iz člana 4. i 5. Zakona o javnim nabavkama, u skladu sa odredbama ZJN i podzakonskim aktima (član 1. stav 2. Zakona o javnim nabavkama). Odredbom člana 53. citiranog Zakona, propisano je da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog Zakona i podzakonskim aktima i da u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Ovo sudsko vijeće ukazuje da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak, te svako, pa i najmanje nepoštivanje zakonom propisane forme dostavljene ponude čini istu neprihvatljivom. Zato je i zakonodavac u odjeljku A. Poglavlja II. Provođenje postupka javne nabavke (Kvalifikacija kandidata i ponuđača) propisao postupak provjere kvalifikacije dobavljača, ograničenje za učešće u postupku javne nabavke, tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, te ostale

kriterije ocjene ponude. To znači da postupak ocjene ponude nekog dobavljača prolazi kroz različite faze. Prvo je faza provjere kvalificiranosti ponuđača, slijedi faza ocijene ekonomske i finacijske podobnosti te tehničke i profesionalne sposobnosti. Bilo koji nedostatak uočen u ovoj fazi jeste razlog za diskvalifikaciju ponuđača iz daljeg postupka dodjele ugovora predmetne javne nabavke. Kako je u smislu Zakona o javnim nabavkama ponuda prihvatljiva kada je podnese kvalificirani ponuđač i kada ispunjava sve obavezne specifikacije i zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to izostanak jednog zahtjeva navedenog u tenderskoj dokumentaciji, istu čini nekvalifikovanom.

Tuženi organ je u skladu sa osnovnim principima Zakona o javnim nabavkama pravilno ispitao da li je ugovorni organ pravilno proveo postupak javne nabavke i da li su uslovi tenderske dokumentacije propisani na nediskriminatorskoj osnovi i ravnopravnim tretmanom prema svim ponuđačima. Navodima tužitelja u tužbi nije doveden u sumnju zaključak tuženog u tom pravcu.

Postupak javne nabavke jeste strogo formalan postupak koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način, pri tome obaveza ugovornog organa je da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika. Zbog toga je i propisan oblik i sadržaj tenderske dokumentacije, koji u sebi sadrži i tehničke specifikacije roba i/ili usluga koje su predmet javne nabavke. To znači da kada nešto zahtijeva u tenderskoj dokumentaciji, ugovorni organ dužan je to ispoštovati, jer sve što je naveo u tenderskoj dokumentaciji je obavezno u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH. Međutim, ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen Tenderskom dokumentacijom, ali ne i određeni propust unutar dokumenta, ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude. Iz tih razloga je i zakonodavac u odjeljku A. Poglavlja II. Provođenje postupka javne nabavke (Kvalifikacija kandidata i ponuđača), propisao postupak provjere kvalifikacije dobavljača, tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, te ostale kriterije ocjene ponude, te članom 68. Zakona o javnim nabavkama propisao razloge za odbacivanje ponude.

Neosnovano tužitelj prigovara da je izabrani ponuđač ponudio filtere EPE, a da je dostavio tehničku dokumentaciju proizvođača HIFI. Naime, kako to pravilno i tuženi zaključuje, izabrani ponuđač je ponudio filtere u skladu sa zahtjevima iz TD, a što je dokazao i priloženim tehničkim listovima.

Pravilnim tumačenjem navedenih odredbi, ovo vijeće cijeni da nije sporno da je u skladu sa Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, navedeno da svi ispravljeni podaci u ponudi moraju biti potpisani i ovjereni ali navedena ispravka u Obrascu za cijenu ponude - Aneks 2 nije mogla dovesti u zabludu ni ugovorni organ, ni tuženog, jer se radi o korekciji u rubrici popust, a gdje je navedeno 0,00. Dakle, u ponudi izabranog ponuđača jeste korišten korektor u rubrici popust, te je pored ispravke stavljen potpis. Po ocjeni ovog vijeća, ovaj propust ponude se ne bi trebao prihvatati kao razlog za odbacivanje ponude.

Nadalje, neosnovani su i tužbeni prigovori kojima se ukazuje da izjave iz člana 45. i 52. ZJN ne sadrže mjesto i datum davanja izjave, te da izjava iz člana 45. ZJN

ne sadrži broj obavještenja o javnoj nabavci. Izabrani ponuđač je dostavio navedene izjave iz člana 45. i 52. ZJN, u kojima je upisao sve zahtijevane podatke, te okolnost da je propustio da navede mjesto i datum davanja izjave, te broj obavještenja o nabavci, ne čine navedene izjave nevaljanim, obzirom da se radi o zanemarivom nedostatku.

Naime, iako je postupak javne nabavke formalni postupak i zahtjevi iz tenderske dokumentacije moraju biti u potpunosti ispunjeni kako bi ponuda ponuđača uopće bila uzeta u razmatranje, u konkretnom slučaju, prema nalaženju ovog vijeća, ponuda izabranog ponuđača je bila u skladu sa tenderskom dokumentacijom, posebno imajući u vidu činjenicu da se radi o manjim odstupanjima, koja suštinski ne utiču na valjanost ponude. Propisana forma nije sama sebi svrha, nego koristi da bi se ostvarila zakonska ovlaštenja iz materijalno-pravnog propisa

U skladu sa navedenim i obzirom da su u osporenom rješenju sadržani valjani razlozi o činjenicama, koje razloge u cijelosti uvažava i Sud, te obzirom da se osporeno rješenje temelji na pravilno utvrdjenom činjeničnom stanju, pravilnoj primjeni pravila postupka, koji je prethodio donošenju pobijanog konačnog upravnog akta i pravilnoj primjeni zakona, to je tužba tužitelja neosnovana, pa je u smislu odredbe člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH odlučeno kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Slađana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Jadranka Brenjo